

Digitaliseringsstyrelsen
MitID jura@digst.dk

14. september 2026

Ældre Sagen
Snorresgade 17-19
2300 København S

Tlf. 33 96 86 86
www.aeldresagen.dk
aeldresagen@aeldresagen.dk

Høringssvar vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om MitID til privatpersoner

Ældre Sagen takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vores høringssvar vedrører den foreslåede § 4.

Vi bemærker, at der i høringsbrevet står:

"Kravene til udstedelse og besiddelse af MitID er omformuleret. Ændringerne har til hensigt dels at sikre en mere smidig sagsbehandling, dels at understøtte en hensigtsmæssig balance mellem hensynet til den enkelte privatpersons muligheder for at indgå i det digitale samfund og hensynet til den generelle tillid til MitID-løsningen."

Vi mener imidlertid, at de foreslåede bestemmelser i den nye § 4 efterlader usikkerhed og uklarhed om omfanget af de forpligtelser og forventninger, der stilles navnlig til borgerne, men også til myndighedernes arbejde. Vi understreger dette, da der som bekendt ikke medfølger vejledning til fortolkningen af bekendtgørelsen, hvorfor det er helt afgørende, at bekendtgørelsens indhold ikke efterlader uklarhed og usikkerhed om afgrænsning og fortolkning, ikke mindst i forhold til krav og pligter.

Desuden vil en bekendtgørelse med "åbne" eller uklare formuleringer efter vores opfattelse ikke øge den generelle tillid til MitID, hvis den enkelte borger ikke forstår de gældende regler for brugen og besiddelsen af MitID.

Konkrete bemærkninger til § 4, stk. 1

Vi mener, at det er uklart, hvad der konkret forventes af en borger, når der står "være i stand til at træffe passende foranstaltninger". Der mangler fortolkningsbidrag til, hvad der betragtes som passende foranstaltninger, hvem der vurderer dette, og i hvilke situationer bestemmelsen konkret vil kunne finde anvendelse.

Vi påpeger dette, da det som noget nyt fremgår, at sådanne foranstaltninger skal træffes for at sikre mod svindel. Gennem de seneste år har der været tusindvis af eksempler på digital svindel, hvor ofrene har handlet i god tro, også ved håndteringen af deres MitID, men alligevel er blevet svindlet. Vi er dertil bekendt

med et stort antal sager, hvor offeret står alene med at bære det økonomiske tab, fordi vedkommende selv har benyttet MitID og gennemført overførslen.

Vi er således bekymret for, hvorvidt et tilfælde, hvor en person, der i god tro er blevet offer for svindel ved brug af eget MitID, vil kunne tillægges ikke at have truffet "passende foranstaltninger" og derfor i en juridisk tvist risikerer at blive bebrejdet for at have handlet ansvarspådragende eller bliver mødt af en omvendt bevisbyrde i den konkrete situation.

Konkrete bemærkninger til § 4, stk. 2

Vi mener ikke, at det er klart, hvad der menes med "løbende være i stand til", og uden yderligere fortolkningsgrundlag vil dette kunne skabe usikkerhed i konkrete sager. Uden nærmere forklaring er det uklart for os, hvad bevæggrunden er for at ændre den eksisterende bestemmelse.

Vi vil i den forbindelse påpege, at en myndighed skal kunne vejlede borgerne om indholdet af en gældende bestemmelse, og det er vores opfattelse, at den foreslåede bestemmelse vil være svær at forklare på en måde, som borgerne kan indordne sig efter. Dette gælder både i forhold til, hvad der menes med den løbende forpligtelse samt konsekvenserne af potentielt ikke at have levet op til den.

Vi kan dertil tilføje, at også andre juridiske rådgivningstilbud som fx Ældre Sagens Rådgivning (der har i omegnen af 50.000 årlige opkald, herunder en del om brugen af MitID) gerne vil bidrage til at videreformidle reglerne klart og tydeligt til dem, som søger rådgivning. Det forudsætter naturligvis et regelsæt, der er til at formidle.

Venlig hilsen



Bjarne Hastrup
Adm. direktør