

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
star@star.dk
cc: aa@star.dk

28. september 2026

Ældre Sagen
Snorresgade 17-19
2300 København S

Tlf. 33 96 86 86
www.aeldresagen.dk
aeldresagen@aeldresagen.dk

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om social pension (Forhøjelse af ydelsen på tidlig pension og fastholdelse af tilgangsalder i tidlig pension for årgang 1963-1965)

Tak for det tilsendte udkast til lovforslag om ændring af lov om social pension vedr. forhøjelse af ydelsen på tidlig pension og fastholdelse af tilgangsalder i tidlig pension for årgang 1963-1965.

Forhøjelse af ydelsen

Når folkepensionsalderen løbende bliver hævet, kræver det, at der er gode førtidige tilbagetrækningsmuligheder.

Ældre Sagen støtter forhøjelsen af ydelsen for tidlig pension med 3.095 kr. pr. måned, så satsen stiger fra 15.650 kr. til 18.745 kr. pr. måned (2026-niveau). Det er en tiltrængt forbedring af den økonomiske tryghed for dem på tidlig pension.

Fastholdelse af tilgangsalder i tidlig pension for årgang 1963-1965

Ældre Sagen har gennem flere år peget på, at en hurtig og automatisk forhøjelse af tilbagetrækningsalderen kan være svær at nå at indrette sig efter, særligt for de årgange, der rammes først. Det kan derfor være nødvendigt at justere aldersgrænserne for de førtidige tilbagetrækningsordninger.

Mere grundlæggende finder Ældre Sagen, at lovforslaget synliggør et behov for større klarhed om tilbagetrækningsalderen for de kommende årgange. Det er ikke holdbart, at det alene er årgang 1963-1965, der får en midlertidig fastholdelse af tilgangsalderen, mens der ikke er taget stilling til vilkårene for årgang 1966 og fremefter, som efter gældende regler vil opleve både en stigende folkepensionssalder og en tilsvarende stigende tilgangsalder til tidlig pension.

Ældre Sagen har tidligere peget på, at danskerne skal kende deres pensionsalder i god tid og have sikkerhed omkring den, så det er muligt at planlægge sin tilbagetrækning. Løbende, årgangsspecifikke undtagelser giver ikke denne sikkerhed. Tværtimod efterlader de en voksende gruppe af kommende seniorer i uvished om, hvornår og på hvilke vilkår de selv kan trække sig tilbage. Lovforslaget viser, vigtigheden af, at der hurtigst muligt skabes en mere permanent og gennemskuelig løsning for alle årgange.

Anvendelse af PensionsInfo og hensyn til borgere uden digitale forudsætninger

Vi anerkender, at der er behov for en alternativ løsning til opgørelse af pensionsformue for det fjerde år med tidlig pension, når oplysninger fra PERE endnu ikke er tilgængelige.

Ældre Sagen finder derudover anledning til at bemærke, at PensionsInfo grundlæggende ikke er etableret med henblik på administrativ sagsbehandling, men for at give den enkelte borger et samlet overblik over egne pensionsopsparinger. Det fremgår da også af lovforslagets bemærkninger, at pensionselskaber og pengeinstitutter, i modsætning til indberetningen til PERE, ikke har pligt til at levere oplysninger til PensionsInfo, at der ikke er garanti for korrektheden af de udstillede oplysninger, og at oplysningerne kan være ukomplette i forhold til formålet med at opgøre pensionsformue til brug for nedsættelse af tidlig pension. Når PensionsInfo nu alligevel foreslås anvendt som grundlag for beregningen af det fjerde års tidlig pension, bruges værktøjet dermed til et formål, som det hverken er designet eller kvalitetssikret til. Efter Ældre Sagens opfattelse er det problematisk, at risikoen for eventuelle fejl og mangler i grundlaget reelt lægges over på den enkelte borger, der selv skal opdage og supplere manglende eller forkerte oplysninger og samtidig erklære, at oplysningerne er fyldestgørende. Ældre Sagen frygter derfor de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af lovforslaget.

Når pensionsformuen for de berørte årgange kan blive opgjort forskelligt afhængigt af, om grundlaget er PensionsInfo eller PERE, kan der opstå tilfælde, hvor en unøjagtig eller ufuldstændig PensionsInfo-opgørelse har betydet, at borgeren i en periode har fået udbetalt en for lav tidlig pension. Lovforslaget tager ikke stilling til kompensation i disse tilfælde. Ældre Sagen mener, at der bør indføres en klar adgang til efterregulering, så borgeren får udbetalt differencen med tilbagevirkende kraft, hvis det ved den efterfølgende PERE-opgørelse viser sig, at PensionsInfo-grundlaget har stillet vedkommende ringere, end en korrekt opgørelse ville have gjort.

Vi bemærker desuden, at da pensionsformuen for de berørte årgange bliver opgjort to gange, kan det betyde, at ydelsen ændres, når en pensionist overgår fra 4. til 3. år med tidlig pension. Vi opfordrer til, at Udbetaling Danmark kommunikerer tydeligt og i god tid om denne mulige ændring, så pensionister med tidlig pension ikke oplever en uventet ændring i deres indtægt.

Vi vil endvidere opfordre til, at Udbetaling Danmark er særligt opmærksom på de ansøgere, der ikke har MitID eller digitale kompetencer til selv at indhente og videresende oplysninger fra PensionsInfo. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at disse borgere selv skal fremskaffe alle oplysninger om deres pensioner, hvilket kan være en betydelig og fejlbehæftet opgave for den enkelte. Det kan for eksempel være opsatte tjenestemandspensioner, som ikke bliver indberettet til Pensionsinfo, og som folk på grund af størrelsen har glemt alt om, at de har. Det bør sikres, at der findes lettilgængelig hjælp, fx telefonisk vejledning eller gennem fuldmagter, så ingen mister eller får forsinket deres ret til tidlig pension på grund af manglende digitale forudsætninger.

Høringsfristen

Afslutningsvis bemærker vi, at høringsfristen på 14 dage er kort i forhold til lovforslagets kompleksitet og betydning for de berørte borgere. Vi har forståelse for, at fristen er fastsat af hensyn til lovens planlagte ikrafttræden den 1. januar 2027, men vi vil opfordre til, at der fremover i videst muligt omfang tilstræbes længere høringsfrister ved lovforslag af denne karakter.

Ældre Sagen står naturligvis til rådighed, hvis der er behov for at uddybe ovenstående bemærkninger.

Venlig hilsen



Bjarne Hastrup
Adm. direktør